



# भारत का राजपत्र

## The Gazette of India

असाधारण

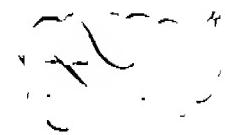
EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY



सं० 117] नई विल्सो, मंगलवार, मार्च 9, 1976/फाल्गुन 19, 1897

No. 117] NEW DELHI, TUESDAY, MARCH 9, 1976/PHALGUNA 19, 1897

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संल्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed  
as a separate compilation

## MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS

(Legislative Department)

NOTIFICATION

New Delhi, the 9th March 1976

S.O. 182(E).—The following Order made by the President is published for general information :—

## ORDER

Whereas a petition has been filed by Shri P. L. Iakhanpal against Shri Abu Abraham, a member of the Council of States alleging that the said Shri Abu Abraham has become subject to disqualification for membership of that House in terms of article 102(1)(e) of the Constitution read with section 9A of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951);

And whereas the President has sought the opinion of the Election Commission under article 103 of the Constitution, with reference to the said petition, on the question whether the said Shri Abu Abraham has become subject to such disqualification;

And whereas the Election Commission has given its opinion (*vide* Annexure) that the said Shri Abu Abraham has not become subject to any such disqualification;

Now, therefore, I, Fakhruddin Ali Ahmed, President of India, in exercise of the powers conferred on me under article 103 of the Constitution, do hereby decide, in accordance with the opinion of the Election Commission, that the said Shri Abu Abraham

has not become subject to any disqualification in terms of article 102(1)(e) of the Constitution read with section 9A of the Representation of the People Act, 1951 (43 of 1951) for being a member of the Council of States.

Rashtrapati Bhavan,  
New Delhi.

February 26, 1976.

Phalgun 7, 1897 (Saka).

FAKHRUDDIN ALI AHMED,  
President of India.

#### ANNEXURE

#### ELECTION COMMISSION OF INDIA

*Reference Case No. 2 of 1975*

(Under Article 103 of the Constitution of India)

Shri P. L. Lakhanpal

vs.

Shri Abu Abraham, Member, Rajya Sabha.

PRESENT:

Shri T. Swaminathan, Chief Election Commissioner of India.

#### OPINION

The short question that arises in this case is whether Shri Abu Abraham, a nominated member of the Rajya Sabha, has become subject to any disqualification in terms of article 102(1)(e) of the Constitution read with section 9A of the Representation of the People Act, 1951, after he has become a member of that House.

2. The allegation contained in the petition of Shri P. L. Lakhanpal is that Shri Abu Abraham entered into contracts with the Government of India for interviewing V.I.Ps. (very important persons) for Delhi Television (T.V.) and accepting remuneration of Rs. 150 to Rs. 250 for each interview. There are no disputed facts in this case. The respondent Shri Abraham accepts the fact that he appeared on Delhi T.V. for interviewing V.I.Ps. and received payments therefor. It is also established that these arrangements were by way of written agreements.

3. The contentions of the respondent, in brief, are as follows:—

- (i) The averments in the petition did not disclose the complete cause of action as there were no averments in regard to the various elements enumerated in section 9A of the Representation of the People Act, 1951;
- (ii) Article 102(1)(e) of the Constitution and section 9A of the Representation of the People Act, 1951, have no application to a nominated member of the Rajya Sabha as the nominated member cannot be said to be "chosen" as contemplated by that article;
- (iii) As the question of the alleged disqualification has not been referred at the instance of Rajya Sabha, the enquiry initiated by the Election Commission is without jurisdiction;
- (iv) Even on merits, the television appearances of the respondent were purely professional in character and the respondent did not carry on any trade or business for the supply of goods to, or for the execution of any works undertaken by the Central Government.

4. At the hearing on 6 January, 1976, oral arguments were advanced by the petitioner, Shri P. L. Lakhanpal and by Shri M. K. Ramamurthy, Senior Advocate, Supreme Court, appearing on behalf of the respondent, Shri Abraham.

5. It is indeed true that the averments in the petition of Shri Lakhanpal do not furnish full particulars in regard to the allegations made therein. The decision in Hardwari Lal vs. Kanwal Singh (A.I.R. 1972—SC 515) referred to by Shri Ramamurthy in support of his contention, however, deals with the question of the maintainability of an election petition wherein certain corrupt practices have been alleged without furnishing material facts and full necessary particulars. The nature of the present case is such that it will be unreasonable to demand from the petitioner full particulars of the

various alleged agreements or contracts entered into by Shri Abraham with the Television Centre, All India Radio, as he cannot be expected to know or have the means to obtain full particulars. Under the provisions of section 146 of the Representation of the People Act, 1951, adequate power vests in the Election Commission to make a full enquiry into the question referred to it by the President under articles 103 and 192 of the Constitution. And, in order to do full justice in matters of such public importance, it is necessary and proper for the Commission to make such inquiries as it deems fit. In this view, there is no substance in the contention of the respondent that in the absence of full particulars, the petition is liable to be dismissed *in limine*.

6. The contention of the respondent that article 102(1)(e) of the Constitution read with section 9A of the Representation of the People Act, 1951, has no application to a nominated member of the Rajya Sabha is also without any legal basis. Article 102 imposes the disqualifications specified therein on a person not only for being chosen as a member of either House of Parliament but also for being a member thereof. Similarly, section 9A of the Representation of the People Act, 1951 read with section 7(b) deals with disqualifications both for being chosen as, and for being a member of either House of Parliament or of the Legislative Assembly or Legislative Council of a State. A nominated member enjoys the same status as an elected member of the Rajya Sabha. There is no distinction made in the law between an elected and a nominated member of the Rajya Sabha once a person has become a member of that House. The jurisdiction of the Election Commission under article 103 of the Constitution to enquire into any alleged disqualification incurred by a member of the Rajya Sabha after he has become such member, either by election or by nomination, cannot be questioned. The allegation in the present petition and the oral contentions made by Shri Lakhpal in support of the allegation are that Shri Abraham incurred the disqualification after he had become a member of the Rajya Sabha. Therefore it is for consideration whether the provisions of articles 102 and 103 are attracted in the present case, or not.

7. The contention that the question of alleged disqualification should be raised at the instance of the Rajya Sabha has been given up by Shri M. K. Ramamurthy at the hearing on 6th January, 1976, in view of the clear rulings on the question by the Supreme Court in *Brandaban Nayak v. Election Commission of India—A.I.R. 1965—SC 1892*.

8. The only question that is for consideration therefore is whether the arrangements whereby Shri Abraham made television appearances and received payments therefor constitute a contract within the meaning of section 9A of the Representation of the People Act, 1951. Section 9A of the R.P. Act, 1951 reads as follows:—

*"9A. Disqualification for Government contracts, etc.—A person shall be disqualified if, and for so long as, there subsists a contract entered into by him in the course of his trade or business with the appropriate Government for the supply of goods to, or for the execution of any works undertaken by, that Government."*

\* \* \* \* \*

9. It may be observed from these provisions that a person can be said to be disqualified under section 9A of the Representation of the People Act, 1951 only if it is established that—

- (i) the contract has been entered into with the appropriate Government namely, the Central Government in the present case, with regard to the supply of goods, or for the execution of the works undertaken by, that Government;
- (ii) such a contract has been entered into in the course of his trade or business; and
- (iii) such a contract is a subsisting contract.

10. It cannot be said in the ~~above~~ case that Shri Abraham was carrying on a trade or business in relation to his ~~appearances~~ in T.V. Programmes or that the arrangements with the Government of India ~~were for~~ the supply of goods to, or for the execution of any works undertaken by, the ~~Government~~. The expression "Supply of goods" implies furnishing goods that are required ~~by~~ Government. The use of the plural word "works" connotes something to be built or constructed and not something to be done—*vide* in *T. Sidhalingaiya, Member, Mysore Legislative Assembly (7 E.R. 416)*, *Satya Prakash v. Bashir Ahmad Qureshi (A.I.R. 1963—M.P. 316)*, *Yugal Kishore Sinha v. Nagendra Prasad Yadav (A.I.R. 1964 Patna 543)*, *Brahma Dutt v. Paripurna Nand & Others (A.I.R. 1972 Allahabad 340)*. The films shown on television were produced and exhibited by the Government of India and not supplied by Shri Abraham. By agreeing to interview persons for T.V., Shri Abraham performed only professional services. Such performances of professional services will not fall within the ambit of section 9A of the Representation

of the People Act, 1951. It is significant that section 7(d), as it existed in the Representation of the People Act, 1951 until it was amended in 1958, provided for the incurring of disqualifications not only through a contract for the supply of goods to, or for the execution of any works undertaken by, the appropriate Government but also through a contract "for the performance of any services undertaken by" the appropriate Government. Having regard to the fact that such a provision relating to the contract for "performance of any services" undertaken by the appropriate Government has been omitted in section 9A of the Representation of the People Act, 1951, as it now stands, even if a contract is entered into by a person for the performance of any professional services undertaken by the appropriate Government, it would not attract a disqualification in terms of article 102(1)(e) read with section 9A of the Representation of the People Act, 1951.

For the reasons stated, the provisions of sec. 9A of the Representation of the People Act, 1951, are not attracted in the present case with reference to the various allegations contained in the petition of Shri P. L. Lakhanpal against Shri Abu Abraham. The Commission accordingly tenders the opinion that Shri Abu Abraham has not become subject to any disqualification for being a member of the Rajya Sabha.

New Delhi;  
Dated 22 January, 1976.

(Sd.) T. SWAMINATHAN,  
Chief Election Commissioner of India.

[No. F. 7(5)/76-Leg.II(ii)]

K. K. SUNDARAM, Secy.

### विधि, स्थाय और कम्पनी कार्य मंत्रालय

(विधायी विभाग)

प्रधानमंत्री

नई दिल्ली, 9 मार्च, 1976

**का० आ० 182 (भ).**—राष्ट्रपति द्वारा किया गया निम्नलिखित ग्रादेश सर्वसाधारण की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है :—

### ग्रादेश

राज्य सभा के एक सदस्य श्री अबू प्रभाहम के विरुद्ध एक पिटीशन श्री पी० एल० लखनपाल द्वारा दखिल की गई है जिसमें यह ग्रभिकथन किया गया है कि उक्त श्री अबू प्रभाहम लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (1951 का 43) की धारा 9-के साथ पठित संविधान के अनुच्छेद 102 (1)(ड) के अर्थी में उस सदन के सदस्य होने के लिए निरहित हो गए हैं।

और राष्ट्रपति ने, उक्त पिटीशन के निर्देश में इस पर कि क्या उक्त श्री अबू प्रभाहम ऐसे निरहित हो गए हैं, संविधान के अनुच्छेद 103 के अन्तर्गत निर्वाचित आयोग की राय जाननी चाही है ;

और निर्वाचित आयोग ने अपनी यह राय दी है (उपाबन्ध देखिए) कि उक्त श्री अबू प्रभाहम ऐसे निरहित नहीं हुए हैं ;

अतः, अब, मैं, भारत का राष्ट्रपति फखरहीन अली अहमद, संविधान के अनुच्छेद 103 के अधीन मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, निर्वाचित आयोग की राय के अनुसार, यह विनिश्चय करता हूँ कि उक्त श्री अबू प्रभाहम, राज्य सभा के सदस्य होने के लिए, लोग प्रतिनिधित्व

अधिनियम, 1951 (1951 का 43) की धारा 9-के साथ पठित संविधान के अनुच्छेद 102 (1) (ज) के अर्थों में किसी प्रकार निरहित नहीं हुए हैं।

राष्ट्रपति भवन,  
नई दिल्ली ।

फखरहीन श्री अब्दुली अहमद,  
भारत के राष्ट्रपति ।

तारीख फरवरी 26, 1976

फाल्गुन 7, 1897 (शक)

उमाकृष्ण

### भारत का निर्वाचन आयोग

#### 1975 का निर्वाचन मामला सं. 2

(भारत के संविधान के अनुच्छेद 103 के प्रधीन)

श्री पी० एल० लखनपाल

बनाम

श्री अबू अब्राहम सदस्य, राज्य सभा।

#### उपस्थित :

श्री टी० स्वामीनाथन, भारत के मुख्य निर्वाचन प्रायुक्त ।

#### राय

इस मामले में जो एक प्रश्न उठ खड़ा हुआ है वह संझेप में यह है कि क्या श्री अबू अब्राहम, जो कि राज्य सभा के नामनिर्दिष्ट सदस्य हैं, उस सदन के सदस्य हो जाने के उपरान्त लोक प्रतिनिधित्व 1951 की धारा 9-के साथ पठित संविधान के अनुच्छेद 102(1) (ज) के अर्थों में किसी प्रकार निरहित हो गए हैं।

2. श्री पी० एल० लखनपाल की पिटीशन में जो अभिकथन अन्तविष्ट है वह यह है कि श्री अबू अब्राहम ने भारत सरकार के साथ दिल्ली टेलीविजन के लिए अतिविशिष्ट व्यक्तियों का साक्षात्कार करने के लिए संविदाएं की ओर प्रत्येक साक्षात्कार के लिए 150/- रु० से 250/- रु० तक पारिश्रमिक स्वीकार किया। इस मामले में कोई विवादग्रस्त सत्य नहीं है। प्रत्यर्थी श्री अब्राहम ने यह तथ्य स्वीकार किया है कि उन्होंने अतिविशिष्ट व्यक्तियों का साक्षात्कार करने के लिए दिल्ली टेलीविजन के कार्यक्रम में भाग लिया और उस कार्य के लिए रकम प्राप्त की। यह भी साबित हो चुका है कि ये ठहराव लिखित करारों के रूप में थे।

3. प्रत्यर्थी की दलीलें, संझेप में निम्नानुसार हैं :—

(i) पिटीशन में दिए गए प्रकथनों से पूरे बाद हेतुक का पता नहीं चलता है, क्योंकि लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-के में वर्णित विभिन्न विषयों के संबंध में कोई प्रकथन नहीं किए गए हैं;

- (ii) संविधान का अनुच्छेद 102 (1) (अ) और लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-के राज्य सभा के नामनिर्दिष्ट सदस्य को लागू नहीं होती है क्योंकि नामनिर्दिष्ट सदस्य को “चुना हुआ” सदस्य, जैसा कि उस अनुच्छेद में अनुश्यात है, नहीं कहा जा सकता।
- (iii) चूंकि अभिकथित निरहंता का प्रश्न राज्य सभा की प्रेरणा पर निर्देशित नहीं किया गया है, इसलिए निर्वाचन आयोग द्वारा प्रारम्भ की गई जांच अधिकारिता के बाहर है।
- (iv) युणाण के आधार पर भी, प्रत्यर्थी का टेलीविजन कार्यक्रम में भाग लेना पूर्णतः व्यावसायिक प्रकृति का था और प्रत्यर्थी ने केन्द्रीय सरकार को माल का प्रबाय करने के लिए अथवा उसके द्वारा उपक्रान्त किन्हीं संकर्मों के निष्पादन के लिए कोई व्यापार या कारबार नहीं किया।

4. 6 जनवरी, 1976 को सुनवाई के समय पिटीशनर श्री पी० एल० लखनपाल और प्रत्यर्थी श्री अग्राहम की ओर से पैरवी करने वाले उच्चतम न्यायालय के वरिष्ठ अधिवक्ता श्री एम० क० रामामूर्ति ने अपने अपने मौखिक तर्क पेश किए थे।

5. निससंदेह यह सही है कि श्री लखनपाल की पिटीशन में के प्रकथनों में, उसमें किए गए अभिकलन संबंधी पूरे व्यौरे नहीं दिए गए हैं। तथापि श्री रामामूर्ति ने अपनी दलील के समर्थन में हरद्वारी लाल बनाम कंबल सिंह के मामले (ए० आर्ड० आर० 1972 उच्चतम न्या० 515) में दिए गए जिस विनिश्चय का निश्चय किया है उसमें ऐसी निर्वाचन पिटीशन के चलाए जाने के प्रश्न पर विचार किया गया है जिसमें तात्काल तथ्यों और पूरे आवश्यक व्यौरे पेश किए बिना कठिपय भष्ट आचरणों का अभिक न किया गया है। वर्तमान मामले का स्वरूप ऐसा है जिसमें अभिकथित उन विभिन्न करारों या संविदाम्रों के, जो कि श्री अग्राहम द्वारा टेलीविजन सेन्टर, आकाशवाणी से की गई है, पूरे व्यौरे की पिटीशनर से मांग करना अनुचित होगा क्योंकि उनसे यह आपा नहीं की जा सकती कि उन्हें इन सब व्यौरे की जानकारी होगी या ये व्यौरे प्राप्त कर सकते हैं। लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 146 के उपबन्धों के अधीन, उस प्रश्न के संबंध में, जो कि संविधान के अनुच्छेद 103 और 192 के अधीन राष्ट्रपति ने निर्वाचन आयोग को निर्दिष्ट किया है, पूरी जांच-पड़ताल करने की पर्याप्त शक्ति उसमें (निर्वाचन आयोग में) निहित है और सार्वजनिक महत्व के ऐसे मामलों में पूरा-पूरा न्याय करने की दृष्टि से, आयोग के लिए यह आवश्यक और उचित है कि वह ऐसी जांच-पड़ताल करे जिसे वह उपयुक्त समझता है। इस दृष्टि से, प्रत्यर्थी की इस दलील में कोई सार नहीं है कि यदि पूरे व्यौरे न दिए गए हों तो पिटीशन आरम्भ में ही खारिज कर दिए जाने योग्य हैं।

6. प्रत्यर्थी की यह दलील भी कि लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम 1951 की धारा 9-के साथ पठित संविधान का अनुच्छेद 102 (1) (अ) राज्य सभा के किसी नामनिर्दिष्ट सदस्य को लागू नहीं होता, विधिक दृष्टि से निराधार है। अनुच्छेद 102 उसमें विनिर्दिष्ट निरहंताएं किसी व्यक्ति पर संसद् के किसी भी सदन का न केवल सदस्य चुने जाने पर अपितु उसका सदस्य होने पर भी, अधिरोपित करता है। इसी प्रकार, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 7(ख) के साथ पठित धारा 9-के संसद् के किसी भी सदन का या किसी राज्य की विधान सभा या विधान परिषद् का सदस्य चुने जाने संबंधी तथा उसका सदस्य होने संबंधी निरहंताएं दी गई हैं। राज्य सभा का नामनिर्दिष्ट सदस्य उसी हैसियत का भाना जाता है, जिस हैसियत का उस

सदन का कोई निर्वाचित सदस्य एक बार राज्य सभा का सदस्य हो जाने के बाद उस सदन के निर्वाचित सदस्य और नामनिर्दिष्ट सदस्य के बीच विधि की दृष्टि से कोई विभेद नहीं माना जाता। अतः राज्य सभा का सदस्य हो जाने के बावजूद, किसी सदस्य द्वारा, चाहे वह निर्वाचित द्वारा या नामनिर्दिष्ट द्वारा सदस्य हुआ हो, उपगत किसी ऐसी निरहृता, जिसका कि अधिकथन किया गया हो, के बारे में जांच-पड़ताल की निर्वाचित आयोग की अधिकारिता, जो कि संविधान के अनुच्छेद 103 के अधीन उसे प्राप्त हुई है, के संबंध में प्रश्न नहीं उठाया जा सकता। वर्तमान पिटीशन के अभिकथन और उन अभिकथनों के समर्थन में श्री लखनपाल द्वारा दी गई मौखिक दलीलें ये हैं कि राज्य सभा का सदस्य हो जाने के बाद श्री अब्राहम ने निरहृता उपगत कर ली है। अतः इस बात पर विचार किया जाना है कि वर्तमान मामले को अनुच्छेद 102 और 103 के उपबन्ध लागू होते हैं या नहीं।

7. 6 जनवरी, 1976 को मुनवाई के समय, वृवावन नायक बनाम भारत का निर्वाचित आयोग के मामले (ए० आई० आर० 1965—उच्चतम न्यायालय 1892) में इस प्रश्न पर उच्चतम न्यायालय द्वारा दिए गए स्पष्ट विनिर्णय को ध्यान में रखते हुए, श्री एम० के० रामासूति ने अपनी यह दलील त्याग दी कि अभिकथन निरहृता का प्रश्न राज्य सभा की प्रेरणा पर उठाया जाना चाहिए।

8. अतः विचारार्थ एक मात्र प्रश्न यह है कि क्या वे ठहराव जिनके द्वारा श्री अब्राहम ने टेलीविजन के कार्यक्रम में भाग लिया और उसके लिए रकम प्राप्त की, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क के अन्तर्गत संविदा हैं। लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क निम्नानुसार है :—

“9-क. सरकार के साथ की गई संविदाओं प्राप्ति के लिये निरहृता.—कोई भी व्यक्ति निरहृता होगा, यदि और जब तक कोई ऐसी संविदा विद्यमान है जो उसने समुचित सरकार के साथ अपने व्यापार या कारबार के अनुक्रम में उस सरकार को माल का प्रदाय करने के लिये या उस सरकार द्वारा उपकांत किन्हीं संकर्मों के निष्पादन के लिए की है।”

\* \* \* \* \*

9. इन उपबन्धों के आधार पर यह कहा जा सकता है कि किसी व्यक्ति को लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क के अधीन निरहृत तभी कहा जा सकता है जब कि यह साक्षित कर दिया जाए कि—

(i) संविदा समुचित सरकार के साथ प्रथात् वर्तमान मामले में केन्द्रीय सरकार के साथ, उस सरकार को माल का प्रदाय करने के लिए या उस सरकार द्वारा उपकांत किन्हीं संकर्मों के निष्पादन के लिए की गई है ;

(ii) ऐसी संविदा अपने व्यापार या कारबार के अनुक्रम में की गई है ; और

(iii) ऐसी संविदा एक विद्यमान संविदा है।

10. वर्तमान मामले में यह नहीं कहा जा सकता है कि श्री अब्राहम टेलीविजन के कार्यक्रमों में भाग लेकर कोई व्यापार या कारबार कर रहे थे अथवा भारत सरकार के साथ वे ठहराव, उसको (सरकार को) माल का प्रदाय करने के लिए या सरकार द्वारा उपकांत किन्हीं संकर्मों

के निष्पादन के लिए थे। “माल का प्रदाय” पद से ऐसे माल का दिया जाना आशायित है जो सरकार के लिए आवश्यक हो। अंग्रेजी के बहुबचन शब्द “WORKS” (संकर्म) से वह वस्तु अभिव्रेत है, जो तैयार की जाए या जिसका निर्माण किया जाए न कि कोई ऐसी चीज जो की जाए—देखिए निर्देश मामला, टी० सिद्धांतिगंया, सदस्य, मैसूर विधान सभा (7 ई एल आर-416), सत्य प्रकाश बनाम बशीर अहमद कुरेशी (ए आई आर-1963-एम पी 316), युगल किशोर सिन्हा बनाम नगेन्द्र प्रसाद यादव (ए आई आर-1964-पटना-543), और ब्रह्मवत्स बनाम परिपूर्णनिव और अन्य (ए आई आर-1972-इलाहाबाद-340)। टेलीविजन पर विखाई गई किलमें भारत सरकार द्वारा निर्मित और प्रदर्शित की गई थीं न कि उनका प्रदाय श्री अब्राहम द्वारा किया गया था।

टेलीविजन के लिए व्यक्तियों का साक्षात्कार करने के संबंध में करार कर के श्री अब्राहम ने केवल व्यावसायिक सेवाएं ही की हैं। व्यावसायिक सेवाओं संबंधी ऐसे कार्यक्रम लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क की परिधि में नहीं आते। यह बात महत्वपूर्ण है कि लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 7(घ) में, जैसी कि वह 1958 में संशोधित होने के पूर्व थी, यह उपबन्ध था कि निरहृता न केवल समुचित सरकार को माल का प्रदाय करने के लिए या उस सरकार द्वारा उपक्रांत किन्हीं संकर्मों के निष्पादन के लिए की गई संविदा के द्वारा उपगत हो जाएगी अपितु “समुचित सरकार द्वारा उपक्रांत किन्हीं सेवाओं के किए जाने के लिए” की गई संविदा द्वारा भी उपगत हो जाएगी। इस तथ्य को ध्यान में रखते हुए कि समुचित सरकार द्वारा उपक्रांत “किसी सेवा के किए जाने के लिए” की गई संविदा से संबंधित उपबन्ध लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क, जैसी कि वह इस समय है, से लूप्त कर दिया गया है, अब यदि समुचित सरकार द्वारा उपक्रांत किन्हीं व्यावसायिक सेवाओं के किए जाने के लिए किसी व्यक्ति द्वारा कोई संविदा की जाती है तो यह लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क के साथ पठित भारत के संविधान के अनुच्छेद 102 (1) (उ) के अधीन में दिर्हृता नहीं होगी।

ऊपर बताए गए कारणों से, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 9-क के उपबन्ध श्री अब्राहम के विरुद्ध श्री पी० एल० लखनपाल द्वारा दाखिल की गई पिटीशन में प्रमत्तविष्ट विभिन्न अभिकथनों के सदर्भ में बतंमान मामले में लागू नहीं होते हैं। तदनुसार आयोग अपनी यह राय देता है कि श्री अब्राहम राज्य सभा का सदस्य होने के लिए किसी प्रकार निराहूत नहीं हुए हैं।

नई दिल्ली;

तारीख 22 जनवरी, 1976

(ह०) टी० स्वामीनाथन्,

भारत के मुख्य निवाचिन आयुक्त।

[सं० फा० 7(5)/76-वि० II (ii)]

के० के० सुन्दरम्, सचिव।